

**wszyscy Wykonawcy
- według rozdzielnika -**

PP-6340-1/SZ/14

Szczytno, 19 lutego 2014 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, O ODRZUCENIU OFERT ORAZ O WYKONAWCY WYKLUCZONYM Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr PP-6340-1/SZ/14, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na usługi szkoleniowe dla osób bezrobotnych realizowane w ramach projektu „Nowe Perspektywy”.

I. ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

Działając na podstawie przepisów art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 907. z późn. zm.) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego za najkorzystniejsze zostały uznane następujące oferty:

I CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA: Szkolenie pod nazwą: „KURS ZAKŁADANIA I PROWADZENIA WŁASNEJ FIRMY”.

- 1) Wybrano ofertę nr: 1
- 2) Nazwa i adres instytucji szkoleniowej: **DWCom s.c. D.Wołoskiuk-Kondratowicz, W.Tabaka, Aleja Wolności 30, 84-300 Lębork.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Wykonawca dysponuje kadrą dydaktyczną posiadającą odpowiednie wykształcenie oraz doświadczenie zawodowe zgodne z kierunkiem szkolenia. Dodatkowo Wykonawca posiada akredytację kuratora oświaty na oceniany kierunek szkolenia, co gwarantuje realizację zamówienia na wysokim poziomie, przy uwzględnieniu zaproponowanej ceny.

3) Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja:

NUMER OFERTY	NAZWA (FIRMA) I ADRES WYKONAWCY	Liczba pkt w kryterium 1: Koszt szkolenia	Liczba pkt w kryterium 2: Kwalifikacje kadry dydaktycznej	Liczba pkt w kryterium 3: Akredytacja kuratora oświaty	RAZEM liczba pkt
1	DWCom s.c. D.Wołoszuk- Kondratowicz, W.Tabaka Aleja Wolności 30 84-300 Łęborg	11,65	10,20	3,00	24,85
2	GRUPA Olsztyńska Szkoła Biznesu Instytut Kształcenia Kadr ul. Warszawska 105/4H 10-701 Olsztyn	9,45	6,30	0,00	15,75
3	Placówka Kształcenia Zawodowego „Al-BIT” ul. Żeromskiego 9A 12-100 Szczytno	11,46	7,65	0,00	19,11
4	„Techpał” Spółka z o.o. ul. Barcza 16 10-685 Olsztyn	13,24	8,23	0,00	21,47
5	Warmińsko-Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie Centrum Edukacji w Szczytnie ul. Chrobrego 4 12-100 Szczytno	15,00	8,00	0,00	23,00

II CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA: Szkolenie pod nazwą: „KURS Z ZAKRESU UMIEJĘTNOŚCI OSOBISTYCH I SPOŁECZNYCH – TRENING INTERPERSONALNY”.

- Wybrano ofertę nr: 3
- Nazwa i adres instytucji szkoleniowej: **DWCom s.c. D.Wołoszuk-Kondratowicz, W.Tabaka, Aleja Wolności 30, 84-300 Łęborg.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny oraz innych kryteriów oceny ofert odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Oferta jest zgodna z wymaganiami i warunkami określonymi w SIWZ w zakresie realizacji szkolenia, a także pod kątem odpowiedniej bazy szkoleniowej i trenerów zaangażowanych do prowadzenia zajęć. Jednocześnie przedstawiono najniższą cenę.

3) Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja:

NUMER OFERTY	NAZWA (FIRMA) I ADRES WYKONAWCY	Liczba pkt w kryterium 1: Koszt szkolenia	Liczba pkt w kryterium 2: Kwalifikacje kadry dydaktycznej	Liczba pkt w kryterium 3: Akredytacja kuratora oświaty	RAZEM liczba pkt
1	Iwona Kuźlik Psychologia i Biznes Wął Miedzeszyński 414/28 03-996 Warszawa	OFERTA ODRZUCONA			
2	Klub Karate Kyokushin i Sportów Walki ul. Nanicka 22 84-200 Wejherowo	OFERTA ODRZUCONA			

3	DWCom s.c. D.Wołoskiuk- Kondratowicz, W.Tabaka Aleja Wolności 30 84-300 Lębork	15,00	9,60	0,00	<u>24,60</u>
4	Placówka Kształcenia Zawodowego „AI-BIT” ul. Żeromskiego 9A 12-100 Szczytno	13,12	8,40	0,00	21,52
5	„Techpal” Spółka z o.o. ul. Barcza 16 10-685 Olsztyn	11,61	10,80	0,00	22,41
6	Warmińsko-Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie Centrum Edukacji w Szczytnie ul. Chrobrego 4 12-100 Szczytno	12,72	8,40	0,00	21,12

II. ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT:

Działając na podstawie przepisów art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zostały odrzucone następujące oferty:

II CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA: Szkolenie pod nazwą: „KURS Z ZAKRESU UMIEJĘTNOŚCI OSOBISTYCH I SPOŁECZNYCH – TRENING INTERPERSONALNY”.

- 1) Odrzucono ofertę nr: 1
Nazwa i adres instytucji szkoleniowej: **Iwona Kuźlik Psychologia i Biznes,
Wał Miedzeszyński 414/28, 03-996 Warszawa.**

Uzasadnienie:

Złożona przez Wykonawcę w dniu 31 stycznia 2014 r. oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w oparciu o przesłanki zawarte w art. 24 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 pkt 4 cytowanej ustawy.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 2) Odrzucono ofertę nr: 2
Nazwa i adres instytucji szkoleniowej: **Klub Karate KYOKUSHIN i sportów walki,
ul. Nanicka 22, 84-200 Wejherowo.**

Uzasadnienie:

Złożona przez Wykonawcę w dniu 3 lutego 2014 r. oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w zakresie przedstawionej kalkulacji kosztów szkolenia.

Sposób obliczenia ceny został wskazany przez Zamawiającego w Formularzu Oferty Szkolenia – **w formularzu cenowym kosztów szkolenia** – stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ z zaznaczeniem, że należy podać koszt szkolenia dla grup od 14 do 18 osób

oraz koszt szkolenia 1 osoby w grupie od 14 do 18 osób. Jednocześnie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w punkcie 14 wskazano, że kalkulacja kosztów szkolenia powinna zawierać ceny podane dla następujących grup szkoleniowych: od 14 osób do 18 osób w przeliczeniu na 1 osobę. W przypadku tej części zamówienia Zamawiający podał w SIWZ, że planuje skierować na szkolenie 16 osób bezrobotnych i w toku badania oraz oceny ofert badał koszt szkolenia 1 osoby w grupie 16 osobowej.

Ponadto Zamawiający określił w punkcie 17 niniejszej specyfikacji możliwy zakres i okoliczności zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jedną z takich okoliczności jest zmiana liczby osób objętych szkoleniem w stosunku do planowanej liczby podanej w specyfikacji, w przypadku problemów z rekrutacją kandydatów na szkolenie, jednakże liczba uczestników nie może być mniejsza niż 14 osób i nie większa niż 18 osób. W związku z powyższym zmianie może ulec liczba uczestników szkolenia i tym samym ogólny koszt szkolenia przysługujący instytucji szkoleniowej, przy zachowaniu jednostkowej ceny szkolenia podanej w ofercie.

Oferta Wykonawcy zawiera tylko koszt szkolenia całej grupy 16 osobowej oraz koszt szkolenia 1 osoby w grupie 16 osób, bez podania wymaganych kosztów szkolenia dla pozostałych grup od 14 do 15 osób i od 17 do 18 osób, co jest niezgodne z warunkami podanymi w SIWZ i jednocześnie wyklucza dopuszczoną przez Zamawiającego ewentualną zmianę umowy w tym zakresie.

Mając na uwadze powyższe, oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

III. ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCY WYKLUCZONYM Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA:

Działając na podstawie przepisów art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) informuję, że z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego został wykluczony następujący Wykonawca:

- 1) Nazwa i adres instytucji szkoleniowej: **Iwona Kuźlik Psychologia i Biznes, Wał Miedzeszyński 414/28, 03-996 Warszawa.**

Uzasadnienie:

Na podstawie przepisów art. 24 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), wykluczono Wykonawcę z udziału w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego z następujących powodów:

1. Niewykazania braku podstaw do wykluczenia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 3 wymienionej ustawy, tj. niezalegania z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, z wyjątkiem przypadków, gdy Wykonawca uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie, rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu. Ocena tego warunku następuje na podstawie wymaganych i złożonych przez Wykonawcę wraz z ofertą dokumentów wymienionych w pkt 9.2.4 i 9.2.5 SIWZ, tj.:
 - a) **aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego** potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

- b) aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych** potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Do oferty przetargowej nie zostało dołączone aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, zgodnie z podanymi wyżej wymogami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Niewykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania.

Uprawnioną instytucją do zorganizowania i przeprowadzenia szkolenia dla osób bezrobotnych jest instytucja szkoleniowa w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 674), **tj. posiadająca aktualny wpis do rejestru instytucji szkoleniowych prowadzonego przez wojewódzki urząd pracy właściwy ze względu na siedzibę instytucji szkoleniowej.** Ocena spełniania przez Wykonawcę tego warunku następuje na podstawie złożonego przez Wykonawcę wraz z ofertą oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu określonych w art. 22 ust. 1 ustawy pzp – zgodnie ze wzorem treści przedstawionym w załączniku nr 2 do SIWZ. Dodatkowo Zamawiający sprawdza w centralnym rejestrze instytucji szkoleniowych (RIS) fakt posiadania przez Wykonawcę aktualnego wpisu do rejestru instytucji szkoleniowych.

Do oferty przetargowej dołączono oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, potwierdzające m.in. posiadanie przez Wykonawcę uprawnień do wykonywania przedmiotowej działalności. Jednakże w centralnej bazie RIS brak jest aktualnego wpisu do rejestru instytucji szkoleniowych potwierdzającego kontynuację działalności instytucji szkoleniowej w 2014 roku.

W związku z powyższym Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę w dniu 6 lutego 2014 r. do uzupełnienia brakujących zaświadczeń organów administracji publicznej. Jednocześnie, w oparciu o art. 26 ust. 4 oraz art. 87 ust. 1 cytowanej ustawy pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnienia dotyczącego spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania uprawnień do zorganizowania i przeprowadzenia szkolenia oraz wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie kosztów organizacji przerwy kawowej i obiadowej w kwocie 25 zł na 1 osobę. Wykonawca był zobowiązany do złożenia Zamawiającemu wymienionych wyżej dokumentów oraz złożenia wyjaśnień **w terminie do dnia 12 lutego 2014 r. do godz. 15³⁰.** W wyznaczonym terminie nie zostały dostarczone wymienione wyżej dokumenty.

W związku z niewykazaniem braku podstaw do wykluczenia w wymienionych wyżej okolicznościach oraz niewykazaniem spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania uprawnień do zorganizowania i przeprowadzenia szkolenia, tj. posiadania aktualnego wpisu do rejestru instytucji szkoleniowych prowadzonego przez właściwy wojewódzki urząd pracy, wykluczono Wykonawcę z udziału w niniejszym postępowaniu, po wyczerpaniu czynności wezwania do uzupełnienia dokumentów.

IV. ZAWIADOMIENIE O TERMINIE ZAWARCIA UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO:

Działając na podstawie przepisów art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) informuję, że Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta z Wykonawcą, którego oferty zostały uznane za najkorzystniejsze, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia

przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym termin zawarcia przedmiotowych Umów w sprawie zamówienia publicznego zostaje wyznaczony **na dzień 25 lutego 2014 r.**

DYREKTOR
Powiatowego Urzędu Pracy
mgr inż. Jan Dąbrowski

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

Rozdzielnik:

- 1) DWcom s.c.
D. Wołoszuk-Kondratowicz, W. Tabaka
Aleja Wolności 30
84-300 Lębork
- 2) Grupa Olsztyńska Szkoła Biznesu
Instytut Kształcenia Kadr
ul. Warszawska 105/4H
10-701 Olsztyn
- 3) Iwona Kuźlik
Psychologia i Biznes
Wął Miedzeszyński 414/28
03-996 Warszawa
- 4) Klub Karate KYOKUSHIN
i sportów walki.
ul. Nanicka 22
84-200 Wejherowo
- 5) Placówka Kształcenia Zawodowego
„Al-BIT”
ul. Żeromskiego 9A
12-100 Szczytno
- 6) Techpal Spółka z o.o.
ul. Barcza 16
10-685 Olsztyn
- 7) Warmińsko-Mazurski
Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie
Centrum Edukacji w Szczytnie
ul. Chrobrego 4, 12-100 Szczytno