

PP-6340-4/SZ/12

Szczytno, dnia 24 sierpnia 2012 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O ODRZUCENIU OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr PP-6340-4/SZ/12, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi szkoleniowe dla osób bezrobotnych.

I. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

Działając na podstawie przepisów art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759. z późn. zm.) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego za najkorzystniejsze zostały uznane następujące oferty:

I CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA: Szkolenie pod nazwą: „KURS ZAKŁADANIA I PROWADZENIA WŁASNEJ FIRMY Z OBSŁUGĄ KOMPUTERA”.

- 1) Wybrano ofertę nr: 2
- 2) Nazwa i adres instytucji szkoleniowej: **DWCom s.c. D.Wołoskiuk-Kondratowicz, W.Tabaka, Aleja Wolności 30, 84-300 Lębork.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Przedstawiony program szkolenia, zaproponowana różnorodna metodyka nauczania ukierunkowana na zdobycie praktycznych umiejętności w zakresie prowadzenia własnej firmy oraz materiały dydaktyczne, odpowiednio wyposażona baza lokalowa, łącznie z wysokimi kwalifikacjami kadry dydaktycznej zgodnymi z kierunkiem szkolenia, gwarantują realizację zamówienia na wysokim poziomie, przy uwzględnieniu zaproponowanej ceny. Dodatkowo Wykonawca posiada akredytację kuratora oświaty na dany kierunek szkolenia

- 3) Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

NUMER OFERTY	NAZWA (FIRMA) I ADRES WYKONAWCY	Liczba pkt w kryterium 1: Koszt szkolenia	Liczba pkt w kryterium 2: Program szkolenia i metodyka nauczania	Liczba pkt w kryterium 3: Kwalifikacje kadry dydaktycznej	Liczba pkt w kryterium 4: Baza lokalowa, jej wyposażenie	Liczba pkt w kryterium 5: Akredytacja kuratora oświaty	RAZEM liczba pkt
1	Techpal Spółka z o.o. ul. Barcza 16 10-685 Olsztyn	12,00	4,40	5,26	3,90	0,00	25,56
2	DWCom s.c. D.Wołoskiuk-Kondratowicz, W.Tabaka Aleja Wolności 30 84-300 Lębork	11,42	5,00	4,46	3,45	1,50	<u>25,83</u>

3	Grupa OSB s.c. Bożena Ziomek i Adam Ziomek ul. Warszawska 105/4H 10-701 Olsztyn	Oferta odrzucona					
4	Placówka Kształcenia Zawodowego „Al-BIT” ul. Żeromskiego 9A 12-100 Szczytno	8,02	4,40	3,86	3,60	0,00	19,88
5	Warmińsko-Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie Centrum Edukacji w Szczytnie ul. Chrobrego 4 12-100 Szczytno	11,93	4,40	4,08	3,45	0,00	23,86
6	Fundacja Business to Business ul. Sienkiewicza 5/63 15-092 Białystok	Oferta odrzucona					

II CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA: Szkolenie pod nazwą: „KURS ZAWODU – KSIĘGOWY MAŁYCH ŚREDNICH PRZEDSIĘBIORSTW Z ELEMENTAMI KADR I PŁAC”.

- Wybrano ofertę nr: 2
- Nazwa i adres instytucji szkoleniowej: **Placówka Kształcenia Zawodowego „AL-BIT”, ul. Żeromskiego 9A, 12-100 Szczytno.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny oraz innych kryteriów oceny ofert odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Ofertę wyróżnia szeroki i atrakcyjny program szkolenia, obejmujący obecnie wymagane umiejętności w zawodzie objętym szkoleniem. Zaproponowana różnorodna metodyka prowadzenia zajęć, odpowiednie kwalifikacje i umiejętności zawodowe zaproponowanej kadry dydaktycznej, łącznie z bogatą ofertą miejsc zajęć praktycznych, gwarantują uzyskanie przez uczestników szkolenia wiedzy i umiejętności zgodnych z aktualnymi wymaganiami rynku pracy. Dodatkowo posiadanie przez Wykonawcę akredytacji kuratora oświaty na niniejszy kierunek szkolenia potwierdza wysoką jakość prowadzonego szkolenia oraz ma wpływ na ogólną ocenę oferty.

- Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

NUMER OFERTY	NAZWA (FIRMA) I ADRES WYKONAWCY	Liczba pkt w kryterium 1: Koszt szkolenia	Liczba pkt w kryterium 2: Program szkolenia i metodyka nauczania	Liczba pkt w kryterium 3: Kwalifikacje kadry dydaktycznej	Liczba pkt w kryterium 4: Baza lokalowa, jej wyposażenie	Liczba pkt w kryterium 5: Akredytacja kuratora oświaty	RAZEM liczba pkt
1	DWCom s.c. D.Wołoszuk-Kondratowicz, W.Tabaka Aleja Wolności 30 84-300 Łęborg	12,00	3,40	3,60	3,60	0,00	22,60
2	Placówka Kształcenia Zawodowego „Al-BIT” ul. Żeromskiego 9A 12-100 Szczytno	11,75	4,40	3,32	4,35	1,50	<u>25,32</u>

3	Warmińsko-Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie Centrum Edukacji w Szczytnie ul. Chrobrego 4 12-100 Szczytno	Oferta odrzucona
---	---	------------------

III CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA: Szkolenie pod nazwą: „KURS ZAWODU – KOSMETYCZKA”.

- Wybrano ofertę nr: 4
- Nazwa i adres instytucji szkoleniowej: **Warmińsko-Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie Centrum Edukacji w Szczytnie, ul. Chrobrego 4, 12-100 Szczytno.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny oraz innych kryteriów oceny ofert odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Ofertę wyróżnia szeroki i atrakcyjny program szkolenia, obejmujący obecnie wymagane umiejętności w zawodzie objętym szkoleniem. Zaproponowana forma i metodyka prowadzenia zajęć, odpowiednie kwalifikacje i umiejętności zawodowe zaproponowanej kadry dydaktycznej, gwarantują uzyskanie przez uczestników szkolenia wiedzy i umiejętności zgodnych z aktualnymi wymaganiami rynku pracy. Jednocześnie przedstawiono najniższą cenę.

- Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

NUMER OFERTY	NAZWA (FIRMA) I ADRES WYKONAWCY	Liczba pkt w kryterium 1: Koszt szkolenia	Liczba pkt w kryterium 2: Program szkolenia i metodyka nauczania	Liczba pkt w kryterium 3: Kwalifikacje kadry dydaktycznej	Liczba pkt w kryterium 4: Baza lokalowa, jej wyposażenie	Liczba pkt w kryterium 5: Akredytacja kuratora oświaty	RAZEM liczba pkt
1	„Femmes de Beaute” Zagórscy Spółka Jawna ul. Sienkiewicza 75 05-820 Piastów	Oferta odrzucona					
2	DWCom s.c. D.Wołoskiuk-Kondratowicz, W.Tabaka Aleja Wolności 30 84-300 Łęborg	10,68	2,00	3,60	3,15	0,00	19,43
3	Placówka Kształcenia Zawodowego „Al-BIT” ul. Żeromskiego 9A 12-100 Szczytno	9,17	4,80	2,76	3,90	1,50	22,13
4	Warmińsko-Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie Centrum Edukacji w Szczytnie ul. Chrobrego 4 12-100 Szczytno	12,00	4,40	3,75	3,30	0,00	<u>23,45</u>

IV CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA: Szkolenie pod nazwą: „KURS ZAWODU – SPAWACZ METODAMI TIG I MAG”.

- 1) Wybrano ofertę nr: 1
- 2) Nazwa i adres instytucji szkoleniowej: „Techpal” Sp. z o.o.
ul. Barcza 16, 10-685 Olsztyn.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Wykonawca dysponuje odpowiednią bazą szkoleniową do realizacji szkolenia oraz kadrą dydaktyczną o odpowiednich kwalifikacjach i doświadczeniu zawodowym, zgodnymi z kierunkiem szkolenia. Dodatkowo Wykonawca posiada akredytację kuratora oświaty na dany kierunek szkolenia, a także zaproponował najniższą cenę.

- 3) Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

NUMER OFERTY	NAZWA (FIRMA) I ADRES WYKONAWCY	Liczba pkt w kryterium 1: Koszt szkolenia	Liczba pkt w kryterium 2: Program szkolenia i metodyka nauczania	Liczba pkt w kryterium 3: Kwalifikacje kadry dydaktycznej	Liczba pkt w kryterium 4: Baza lokalowa, jej wyposażenie	Liczba pkt w kryterium 5: Akredytacja kuratora oświaty	RAZEM liczba pkt
1	Techpal Spółka z o.o. ul. Barcza 16 10-685 Olsztyn	12,00	3,80	3,80	4,05	1,50	25,15
2	Warmińsko-Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie Centrum Edukacji w Szczycie ul. Chrobrego 4 12-100 Szczycie	11,00	4,40	4,80	3,00	0,00	23,20

II. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT:

Działając na podstawie przepisów art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zostały odrzucone następujące oferty:

I CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA: Szkolenie pod nazwą: „KURS ZAKŁADANIA I PROWADZENIA WŁASNEJ FIRMY Z OBSŁUGĄ KOMPUTERA”.

- 1) Odrzucono ofertę nr: 3
Nazwa i adres instytucji szkoleniowej: Grupa OSB s.c. Bożena Ziomek i Adam Ziomek, ul. Warszawska 105/4H, 10-701 Olsztyn.

Uzasadnienie:

Złożona przez Wykonawcę w dniu 1 sierpnia 2012 r. oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w zakresie

realizacji dwóch modułów szkoleniowych dotyczących: obsługi komputera w prowadzeniu działalności gospodarczej (V moduł) oraz praktycznych warsztatów tworzenia i analizy biznesplanów, sporządzonych przez uczestników szkolenia (VI moduł).

Zgodnie z warunkami dotyczącymi realizacji niniejszego szkolenia, określonymi przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zajęcia z zakresu obsługi komputera w prowadzeniu działalności gospodarczej oraz praktyczne warsztaty tworzenia i analizy biznesplanów, sporządzonych przez uczestników szkolenia powinny być prowadzone z podziałem na dwie grupy, maksymalnie 10-osobowe, w pracowniach komputerowych wyposażonych w minimum 10 komputerów w każdej sali + 1 komputer dla instruktora zajęć w każdej sali (łącznie 22 komputery), aby każdy uczestnik szkolenia miał zapewnione samodzielne stanowisko komputerowe. Jednocześnie podział na grupy należy uwzględnić w obliczeniu ceny w formularzu cenowym kosztów szkolenia dotyczących honorariów wykładowców, instruktorów i trenerów.

Oferta jest niezgodna z przedstawionymi wyżej warunkami zawartymi w opisie I części zamówienia w SIWZ, ponieważ nie uwzględnia wymaganego podziału na dwie grupy w trakcie realizacji zajęć z obsługi komputera oraz warsztatów tworzenia i analizy biznesplanów. Świadczy o tym zaproponowana przez Wykonawcę liczba wykładowców/trenerów do prowadzenia wymienionych wyżej modułów szkoleniowych – po jednym wykładowcy na każdy moduł oraz brak podziału na grupy w kalkulacji kosztów honorariów wykładowców/trenerów (30h obsługi komputera oraz 15h warsztatów z biznesplanu).

Należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z zapisami SIWZ warsztaty z zakresu tworzenia i analizy biznesplanów powinny zostać przeprowadzone po zrealizowaniu II modułu tematycznego oraz V modułu z zakresu obsługi komputera. W związku z tym Wykonawca powinien dysponować co najmniej dwoma wykładowcami do obsługi komputera oraz do prowadzenia warsztatów z biznesplanu, gdyż Zamawiający nie dopuścił prowadzenia powyższych zagadnień na zmianę, tylko równolegle w dwóch grupach w tym samym okresie czasu, w dwóch pracowniach komputerowych. Podział na dwie grupy powinien być również uwzględniony w kalkulacji kosztów honorariów wykładowców/trenerów (odpowiednio 30h x 2 grupy = 60h obsługi komputera oraz 15h x 2 grupy = 30h warsztatów z biznesplanu, co łącznie wyniesie 165h szkolenia ogółem, przy czym na każdego uczestnika przypadnie 120h).

Mając na uwadze powyższe, niniejsza oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią niniejszej specyfikacji.

2) Odrzucono ofertę nr: 6

Nazwa i adres instytucji szkoleniowej: **Fundacja Business to Business,
ul. Sienkiewicza 5/63, 15-092 Białystok.**

Uzasadnienie:

Złożona przez Wykonawcę w dniu 1 sierpnia 2012 r. oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w zakresie programu dydaktycznego szkolenia oraz realizacji VI modułu tematycznego dotyczącego praktycznych warsztatów tworzenia i analizy biznesplanów, sporządzonych przez uczestników szkolenia.

Zgodnie z warunkami dotyczącymi realizacji niniejszego szkolenia, określonymi przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zakres tematyczny szkolenia powinien obejmować obsługę specjalistycznych programów użytkowych wspomagających prowadzenie własnej firmy (**minimum dwa programy**), m.in. w zakresie prowadzenia księgowości, fakturowania, monitorowania stanu magazynowego.

W ofercie, w programie dydaktycznym szkolenia, nie wymieniono ani nazw programów komputerowych wspomagających prowadzenie własnej firmy, ani też liczby proponowanych programów użytkowych. Wskazano jedynie obsługę specjalistycznych

programów użytkowych wspomagających prowadzenie własnej firmy bez podania ich nazw oraz liczby tych programów. Jednocześnie na stronie 11-12 oferty podano, iż absolwent szkolenia nabeździe umiejętności praktyczne w zakresie obsługi specjalistycznych programów użytkowych wspomagających prowadzenie własnej firmy, jednakże brak jest informacji, jakimi programami będzie posługiwał się absolwent szkolenia i czy będą to programy komputerowe związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Zamawiający wymagał wskazania z nazwy programu komputerowego wspomagającego prowadzenie własnej firmy, aby móc ocenić jego funkcjonalność, aktualność oraz przydatność w prowadzeniu działalności gospodarczej, co jednocześnie podlega ocenie, zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert.

Dodatkowo w ofercie nie uwzględniono wymaganego podziału na dwie grupy w trakcie realizacji warsztatów tworzenia i analizy biznesplanów sporządzonych przez uczestników szkolenia. Warunek taki został określony przez Zamawiającego w SIWZ w opisie szkolenia, zgodnie z którym warsztaty powinny być prowadzone z podziałem na dwie grupy, maksymalnie 10-osobowe, w pracowniach komputerowych wyposażonych w minimum 10 komputerów z dostępem do Internetu w każdej sali + 1 komputer dla instruktora zajęć w każdej sali (łącznie 22 komputery), aby każdy uczestnik szkolenia miał zapewnione samodzielne stanowisko komputerowe. Informacja o podziale na grupy znajduje się również w **formularzu cenowym kosztów szkolenia** w części dotyczącej honorariów wykładowców/trenerów, zgodnie z którą w obliczeniu honorariów wykładowców/trenerów należy uwzględnić podział na grupy. W tym zakresie również niniejsza oferta nie odpowiada treści SIWZ, gdyż nie uwzględnia wymaganego podziału na dwie grupy.

Ponadto Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w niniejszym postępowaniu dotyczących:

- dysponowania dwoma pracowniami komputerowymi do prowadzenia zajęć z obsługi komputera oraz praktycznych warsztatów tworzenia i analizy biznesplanów – **zapewniono jedną salę znajdującą się na terenie Szczytna, ul. Sienkiewicza 2,**
- dysponowania minimum 22 komputerami do prowadzenia zajęć z obsługi komputera oraz praktycznych warsztatów tworzenia i analizy biznesplanów – **zapewniono 10 laptopów,**
- dysponowania wykładowcą/instruktorem do prowadzenia zajęć z obsługi komputera w prowadzeniu działalności gospodarczej z wymaganym co najmniej 3-letnim doświadczeniem zawodowym w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania, zgodnym z kierunkiem szkolenia lub z prowadzonym przedmiotem oraz doświadczeniem w prowadzeniu szkoleń dla osób dorosłych, polegającym na przeprowadzeniu co najmniej 2 szkoleń w okresie ostatnich 2 lat przed dniem wszczęcia niniejszego postępowania – **zaproponowano Pana Tomasza Golonko, który posiada doświadczenie zawodowe 16 miesięcy 8 dni, natomiast w zakresie prowadzonych szkoleń w okresie ostatnich 2 lat wskazano 1 szkolenie.**

Jednakże z uwagi na fakt, iż z wyżej wymienionej przyczyn oferta jest odrzucona, Zamawiający nie wezwał, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawcy do uzupełnienia niniejszych braków, gdyż mimo ich uzupełnienia oferta nadal podlegałaby odrzuceniu.

II CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA: Szkolenie pod nazwą: „KURS ZAWODU – KSIĘGOWY MAŁYCH I ŚREDNICH PRZEDSIĘBIORSTW Z ELEMENTAMI KADR I PŁAC”.

1) Odrzucono ofertę nr: 3

Nazwa i adres instytucji szkoleniowej: **Warmińsko-Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie Centrum Edukacji w Szczytnie, ul. Chrobrego 4, 12-100 Szczytno.**

Uzasadnienie:

Złożona przez Wykonawcę w dniu 1 sierpnia 2012 r. oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w zakresie zaproponowanych miejsc zajęć praktycznych.

Zgodnie z warunkami określonymi przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zajęcia praktyczne w miejscu pracy w wymiarze 140 godzin powinny odbywać się wyłącznie w biurach rachunkowych i działach księgowości małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP), pod warunkiem, że przedsiębiorca zatrudnia księgowego.

Ogólną definicję przedsiębiorcy oraz małego i średniego przedsiębiorcy zawiera Ustawa o swobodzie działalności gospodarczej z dnia 2 lipca 2004 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 z późn. zm.), zgodnie z którą „Przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna nie będąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Za przedsiębiorców uznaje się także wspólników spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej” (art. 4 ust. 1 i 2 ustawy).

Za małego przedsiębiorcę uważa się przedsiębiorcę, który w co najmniej jednym z dwóch ostatnich lat obrotowych:

- 1) zatrudniał średniorocznie mniej niż 50 pracowników oraz
- 2) osiągnął roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz operacji finansowych nie przekraczający równowartości w złotych 10 milionów euro, lub sumy aktywów jego bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat nie przekroczyły równowartości w złotych 10 milionów euro (art. 105 ustawy).

Natomiast za średniego przedsiębiorcę uważa się przedsiębiorcę, który w co najmniej jednym z dwóch ostatnich lat obrotowych:

- 1) zatrudniał średniorocznie mniej niż 250 pracowników oraz
- 2) osiągnął roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz operacji finansowych nie przekraczający równowartości w złotych 50 milionów euro, lub sumy aktywów jego bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat nie przekroczyły równowartości w złotych 43 milionów euro (art. 106 ustawy).

Oferta jest niezgodna z treścią SIWZ, ponieważ zajęcia praktyczne nie będą realizowane wyłącznie w biurach rachunkowych i działach księgowości małych i średnich przedsiębiorstw. Jednym z zaproponowanych przez Wykonawcę miejsc zajęć praktycznych jest dział księgowości w Zakładzie Usług Komunalnych z siedzibą w Nowym Gizewie. Zakład Usług Komunalnych jest zakładem budżetowym, który został powołany Uchwałą Rady Miejskiej w Szczycinie. **W rozumieniu przytoczonych wyżej definicji przedsiębiorstwa oraz małego i średniego przedsiębiorcy, Zakład Usług Komunalnych nie zalicza się do sektora małych i średnich przedsiębiorstw, tj. nie posiada wpisu do ewidencji działalności gospodarczej ani też wpisu do rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym (KRS).**

W związku z powyższym niniejsza oferta nie wpisuje się w cel szkolenia określony w SIWZ, którym jest przygotowanie uczestników szkolenia do wykonywania zawodu: księgowy małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) z elementami kadr i płac i z wykorzystaniem komputera. Zajęcia praktyczne w wymiarze 140 godzin, które stanowią prawie 30% całego szkolenia, powinny odbywać się w biurach rachunkowych i działach księgowości MŚP, z wykorzystaniem dokumentów, obowiązujących druków i dowodów księgowych stosowanych w małych i średnich przedsiębiorstwach, zgodnie z programem szkolenia wskazanym w SIWZ. Miejsce zajęć praktycznych w dziale księgowości Zakładu Usług Komunalnych, który z racji swego statusu prawnego ma do czynienia z księgowością budżetową, nie odpowiada zakresowi tematycznemu szkolenia, tj. księgowości małych i średnich przedsiębiorstw. W związku z powyższym, **oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.**

W ocenie Zamawiającego nie ma możliwości pominięcia Zakładu Usług Komunalnych jako miejsca odbywania zajęć praktycznych i skierowania 1 uczestnika szkolenia

do pozostałych zakładów pracy. Wskazywałoby to na ofertę wariantową, przewidującą odmienny niż określony przez Zamawiającego sposób wykonania zamówienia publicznego, a Zamawiający nie dopuścił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt 5 składania oferty wariantowej.

Ponadto, z załączonego do oferty wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wynika, iż zaproponowane przez Wykonawcę dwie osoby (tj. Pani Magdalena Łachacz oraz Pani Bożenna Senderowska) nie spełniają wymaganych i określonych przez Zamawiającego warunków udziału w niniejszym postępowaniu dotyczących:

- posiadania doświadczenia w prowadzeniu zajęć w formach pozaszkolnych dla osób dorosłych, polegającego na przeprowadzeniu w okresie ostatnich 2 lat przed dniem wszczęcia niniejszego postępowania co najmniej 2 szkoleń dla osób dorosłych – w przypadku Pani Łachacz,
- posiadania wykształcenia wyższego zawodowego lub studiów podyplomowych bądź kursu zawodowego – zgodnych z kierunkiem szkolenia lub z prowadzonym przedmiotem – w przypadku Pani Senderowskiej.

Jednakże z uwagi na fakt, iż z wyżej wymienionej przyczyny oferta jest odrzucona, Zamawiający nie wezwał, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawcy do uzupełnienia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, gdyż mimo uzupełnienia tego dokumentu oferta nadal podlegałaby odrzuceniu.

III CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA: Szkolenie pod nazwą: „KURS ZAWODU – KOSMETYCZKA”.

1) Odrzucono ofertę nr: 1

Nazwa i adres instytucji szkoleniowej: „**Femmes de Beaute**” Zagórscy Spółka Jawna, ul. Sienkiewicza 75, 05-820 Piastów.

Uzasadnienie:

Złożona przez Wykonawcę w dniu 31 lipca 2012 r. oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w zakresie przedstawionej kalkulacji kosztów szkolenia.

Sposób obliczenia ceny został wskazany przez Zamawiającego w Formularzu Oferty Szkolenia – **w formularzu cenowym kosztów szkolenia** – stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ z zaznaczeniem, że należy podać koszt szkolenia dla grup od 10 do 20 osób oraz koszt szkolenia 1 osoby w grupie od 10 do 20 osób. Jednocześnie w SIWZ w punkcie 13 wskazano, że kalkulacja kosztów szkolenia powinna zawierać ceny podane dla następujących grup szkoleniowych: od 10 osobowych do 20 osobowych w przeliczeniu na 1 osobę. W przypadku tej części zamówienia Zamawiający podał w SIWZ, że planuje skierować na szkolenie 16 osób bezrobotnych i w toku badania oraz oceny ofert badał koszt szkolenia 1 osoby w grupie 16 osobowej.

Jednocześnie Zamawiający określił w punkcie 16 specyfikacji istotnych warunków zamówienia możliwy zakres i okoliczności zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jedną z takich okoliczności jest zmiana liczby osób objętych szkoleniem w stosunku do planowanej liczby podanej w specyfikacji, w przypadku problemów z rekrutacją kandydatów na szkolenie lub w wyniku przerwania udziału w szkoleniu, jednakże liczba uczestników nie może być mniejsza niż 10 osób i nie większa niż 20 osób. W związku z powyższym zmiana może ulec ogólny koszt szkolenia przysługujący instytucji szkoleniowej, przy zachowaniu jednostkowej ceny szkolenia podanej w ofercie szkolenia.

Niniejsza oferta zawiera tylko koszt szkolenia całej grupy 16 osobowej oraz koszt szkolenia 1 osoby w grupie 16 osobowej, bez podania wymaganych kosztów szkolenia

dla pozostałych grup od 10 do 15 osób oraz od 17 do 20 osób, **co jest niezgodne z opisanymi wyżej warunkami określonymi w SIWZ.**

III. INFORMACJA O TERMINIE ZAWARCIA UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO:

Działając na podstawie przepisów art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuję, że Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta z Wykonawcami, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym termin zawarcia przedmiotowych Umów w sprawie zamówienia publicznego zostaje wyznaczony **na dzień 30 lub 31 sierpnia 2012 r.** (termin zostanie ustalony telefonicznie z Wykonawcami). Podpisanie umów nastąpi w siedzibie Zamawiającego, tj. w Powiatowym Urzędzie Pracy w Szczytnie, ul. Ogrodowa 17, 12-100 Szczytno, w godzinach 8:00 -14:00.

Dokładna godzina podpisania każdej Umowy zostanie ustalona z Wykonawcą telefonicznie.

ZASTĘPCA DYREKTORA
Powiatowego Urzędu Pracy
mgr inż. Beata Janaszczuk

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego)